



KÄSKKIRI

08.11.2024 nr 1-2/24-066

Riigihanke „Digiligipääsetavuse testimise tööriist” pakkumuste vastavaks tunnistamise ja pakkumuse edukaks tunnistamise otsus

Tulenevalt TTJA korraldatud riigihanke „Digiligipääsetavuse testimise tööriist” (viitenumber 283611) hankekomisjoni 05.11.2024 hindamisprotokollist nr 4-11/24/0057/0212 pakkumuste vastavaks tunnistamise ja pakkumuse edukaks tunnistamise kohta, võttes aluseks riigihangete seaduse (RHS) § 52 lõike 3, § 114 lõike 1 ja § 117 lõike 1 ning TTJA 02.03.2024 käskkirjaga nr 1-2/24-017 kehtestatud hankekorra punktid 13.6-13.17:

otsustan

1. Tunnistada vastavaks riigihankele „Digiligipääsetavuse testimise tööriist” tähtaegselt, s.o. 30.09.2024 kella 12.00 esitatud OÜ Flaka (reg. kood 12508614) pakkumus nr 515037, kogumaksumusega 98480,80 eurot käibemaksuta.
2. Tunnistada vastavaks riigihankele „Digiligipääsetavuse testimise tööriist” tähtaegselt, s.o. 30.09.2024 kella 12.00 esitatud NSG OÜ (reg. kood 16892006) pakkumus nr 516083, kogumaksumusega 109440,00 eurot käibemaksuta.
3. Tunnistada vastavaks riigihankele „Digiligipääsetavuse testimise tööriist” tähtaegselt, s.o. 30.09.2024 kella 12.00 esitatud Platvorm OÜ (reg. kood 12187920) pakkumus nr 516092, kogumaksumusega 79980,00 eurot käibemaksuta.
4. OÜ Flaka pakkumusele nr 515037 omistatud väärtuspunktide summa on kokku 69,24 punkti, vastavalt hindamiskriteeriumidele. Pakkumuse kogumaksumuse eest omistati OÜ-le Flaka 33,24 punkti ning detailanalüüsi eest 36 punkti (detailanalüüsiga seotud põhjendused on Lisas 1).
5. NSG OÜ pakkumusele nr 516083 omistatud väärtuspunktide summa on kokku 83,23 punkti, vastavalt hindamiskriteeriumidele. Pakkumuse kogumaksumuse eest omistati NSG OÜ-le 29,23 punkti ja detailanalüüsile 54 punkti (detailanalüüsiga seotud põhjendused on Lisas 1).
6. Platvorm OÜ pakkumusele nr 516092 omistatud väärtuspunktide summa on kokku 70 punkti, vastavalt hindamiskriteeriumidele. Pakkumuse kogumaksumuse eest omistati Platvorm OÜ-le 40 punkti ja detailanalüüsile 30 punkti (detailanalüüsiga seotud põhjendused on Lisas 1).

7. Tunnistada edukaks NSG OÜ pakkumus nr 516083, kogumaksumusega 109440,00 eurot.

Eduka pakkuja suhtes tuleb riigihangete registri vahendusel läbi viia kõrvaldamise aluste kontroll tõendite alusel, juhindudes RHS § 104 lõigetest 8 ja 11.

(allkirjastatud digitaalselt)
Kristi Talving
peadirektor

Melissa Liivak
Melissa.Liivak@ttja.ee

Detailanalüüsi hindamistulemused ja pakkujatele omistatud väärtuspunktid

Punktide andmise alused ja põhjendused sisalduvad hankedokumendi p-s 7.3.2. Allolevas tabelis on välja toodud iga detailanalüüsi osa suhtes pakkujatele antud punktid koos pakkumuse kohta käivate põhjendustega.

Väärtuspunktide andmise alused	OÜ Flaka	NSG OÜ	Platvorm OÜ
Detailanalüüsis kirjeldatud tööriista teostuse vastavus tehnilise kirjelduse punktis 2 välja toodud hanke eesmärkidele.	<p>6 PUNKTI</p> <p>Pakkuja ei ole detailanalüüsis välja toonud tööriista hinnangu jõudlust optimaalse üheaegsete kasutajate arvu osas. Pakkuja on põhjendanud, et üheaegsete kasutajate arvule on keeruline kindlat numbrit ette näha automaatsete jooksutamise tõttu ning esialgsed testimised, mis automaatsetidega läbi prooviti andsid pakkujale pigem kindluse, et jõudlusega probleeme ei teki.</p> <p>Pakkuja ei ole välja toonud kuidas nimetatud esialgseid testimisi läbi viidi ega andnud omapoolset hinnangut sellele, kui palju kasutajaid pakkuja leiab, et tööriista üheaegselt kasutada võiks.</p> <p>Hankijal ei ole võimalik pakkuja poolse kirjelduse põhjal täielikult hinnata, kas pakkuja poolt pakutav tööriist on üheaegselt kasutatav optimaalsele kasutajate arvule ja vastab seeläbi tehnilise kirjelduse punktis 5.2.1. toodud nõudele. Hankija ei saa seega täielikult hinnata teostuse vastavust hanke eesmärkidele.</p> <p>Kuivõrd jõudlusele täpsemat hinnangut antud ei ole, kuid Pakkuja usub, et jõudlus peaks olema piisav, siis ei saa ka kindlalt öelda, et tegu on olulise puudujäägiga ning tööriista jõudlus ei vasta kindlasti hanke eesmärkidele.</p>	<p>12 PUNKTI</p> <p>Pakkuja on detailanalüüsis andnud põhjalikud ja täpsed kirjeldused tööriista teostusest ning need vastavad hanke eesmärkidele.</p>	<p>0 PUNKTI</p> <p>Detailanalüüsis kirjeldatud tööriista teostuse (sh kasutajaloo kirjelduse ja prototüübi) kohaselt saab kasutaja testimise alguses valida, kas viib läbi manuaaltestimisi või automaattestimisi. Hanke eesmärk on sellise tööriista arendamine, mis võimaldab ühe testimise jooksul kasutada manuaalsetidega koos automaatsete nende nõuete või elementide kohta, mille osas sobivad automaatsetid olemas on. Nii on tehnilise kirjelduse punktis 2.4. kirjeldatud, et testimise alguses saab kasutaja teha valiku, kas testimisel kasutatakse olemasolevaid automaatsete või viiakse testimine läbi täies ulatuses manuaalselt. Seega kui kasutatakse automaatsete, peab igal juhul kuvama antud tulemusi koos manuaalsetidega, mida automaatsetid ei kata. Lisaks peab kasutajal olema võimalus automaatsete üldse mitte kasutada ning viia testimine läbi täies ulatuses manuaalselt.</p> <p>Samuti on tehnilise kirjelduse punktis 2.4. välja toodud, et integreeritavad automaatsetid ei hõlma igal juhul kogu nõude testimist (vaid näiteks üht või mõnda elementi kogu nõudele vastavuse testimises) ning tööriista üleschitus peab võimaldama kasutajatel aru saada, milliseid testimisi tuleb lisaks automaatsetide kasutamisele ja nende tulemuste kontrollimisele täiendavalt läbi viia ka manuaalselt. Pakkuja on kirjeldanud automaatsetimist eraldiseisva protsessina, mistõttu ei ole kasutajale arusaadav, milliseid testimisi tuleks lisaks läbi viia manuaalselt, kuivõrd kogu testi kasutajatele ei kuvata. Ühtlasi testiks kasutajad üksnes</p>

			<p>automaatsete võimaldamisel üksikuid nõudeid ning mõnel juhul isegi mitte kogu nõuet, vaid üksnes osa sellest. See tähendaks, et kasutajad ei saaks automaatsete kasutamisel ühtset raportit digilipipäasetavuse nõuetele vastavuse testitulemustest, vaid raporti üksikutest nõuetest ja elementidest. See omakorda muudaks tööriista kasutamise ebamugavaks ning tegu ei oleks tehnilise kirjelduse punkti 2.2. kohase nii algajale kui kogunud testijale lihtsasti kasutatava tööriistaga. Algaja testija ei orienteeru digilipipäasetavuse nõuetes selliselt, et suudaks lihtsasti tuvastada automaatsete alla mittekuuluvad testid manuaalses testimises ning need eraldi testida ja kahe testi tulemused ühendada. Seega leiab Hankija, et Pakkuja teostus ei vasta hanke eesmärkidele.</p>
<p>Detailanalüüsis kirjeldatud optimaalne samaaegsete kasutajate arv põhjendatus arvestades tööriista sihtrühma ja eesmärgi.</p>	<p>6 PUNKTI</p> <p>Pakkuja ei ole detailanalüüsis välja toonud tööriista hinnangu jõudlust optimaalse üheaegsete kasutajate arvu osas. Pakkuja on põhjendanud, et üheaegsete kasutajate arvule on keeruline kindlat numbrit ette näha automaatsete jooksumise tõttu ning esialgsed testimised, mis automaatsetega läbi prooviti andsid pakkuja pigem kindluse, et jõudlusega probleeme ei teki.</p> <p>Pakkuja ei ole välja toonud, kuidas nimetatud esialgseid testimisi läbi viidi ega andnud omapoolset hinnangut sellele, kui palju kasutajaid pakkuja leiab, et tööriista üheaegselt kasutada võiks.</p> <p>Hankijal ei ole võimalik pakkuja poolse kirjelduse põhjal täielikult hinnata, kas välja toodud optimaalse kasutajate arvuga arvestatav tööriista jõudlus võib saada sihtrühmale testide läbiviimisel takistuseks. Kuivõrd jõudlusele täpsemat hinnangut antud ei ole, kuid Pakkuja usub, et jõudlus peaks olema piisav, siis ei saa ka kindlalt öelda, et samaaegsete kasutajate arvu jõudlus saab</p>	<p>12 PUNKTI</p> <p>Pakkuja on pakkumise detailanalüüsis välja toonud, et pakutav tööriist on võimeline toetama vähemalt 1000 üheaegset kasutajat. Hankija hinnangul on 1000 üheaegse kasutaja võimaldamine piisav tagamaks, et tööriista jõudlus ei saaks testide läbiviimisel takistusteks.</p>	<p>6 PUNKTI</p> <p>Pakkuja pakub detailanalüüsi kohaselt tööriista, mis on võimeline toetama 20-50 üheaegset kasutajat. Pakkuja on selgitusena lisanud, et olenevalt Hankija poolsest serverist on võimalik seda jõudlust suurendada.</p> <p>Vastavalt tehnilise kirjelduse p-s 1.1. väljatoodule hakkavad tööriista kasutama kõik avaliku sektori asutused oma veebisaitide ja mobiilirakenduste juurdepäasetavuse tagamiseks ning ka märkimisväärne osa erasektorist (nt e-kauplejad, finantsteenuse pakkujad jpm). Lisaks kohustusi omavatele era- ja avaliku sektori asutustele hakkab tööriista kasutama TTJA, et teostada järelevalvet erinevate veebilehtede, dokumentide ja rakenduste digilipipäasetavuse nõuete täitmise üle (tehnilise kirjelduse p 1.3). Täiendavalt võivad tööriista vastu tunda huvi ka teised erasektori ettevõtted, kes soovivad oma veebilehtede, rakenduste ja dokumentide ligipäasetavust tagada ilma sellise kohustuse olemasoluta. Arvestades lisaks, et testimine on aeganõudev (tehnilise kirjelduse p 1.4) võib Hankija hinnangul saada 20-50 üheaegse kasutajaga tööriista jõudlus sihtrühmale testide läbiviimisel takistuseks, kuivõrd näiteks järelevalveprojektide ajal võivad nii TTJA ametnikud kui ka</p>

	sihtrühmale testide läbiviimisel takistuseks.		menetlusalused isikud üheaegselt erinevaid testimisi läbi viia ning lisaks peab samal ajal tööriist olema kättesaadav teistele asutustele, kes oma testimisi läbi viia soovivad. Pakkuja on küll välja toonud, et olenevalt Hankija poolsest serverist on võimalik seda jõudlust suurendada. Küll aga ei ole pakkuja välja toonud, mida Hankija serverist täpsemalt oodatakse (millistele ootustele peab Hankija server vastama näiteks 100 või 1000 üheaegse kasutaja jaoks) ning Hankija ei saa seeläbi olla kindel, kas jõudluse suurendamine on võimalik. Kuivõrd on võimalik, et Hankija saab pakkuda vajalikku serverit Pakkuja jõudluse suurendamiseks, kuid Hankijal ei ole seda võimalik täielikult hinnata, siis ei ole võimalik täielikult hinnata ka seda, kas välja toodud optimaalse kasutajate arvuga arvestatav tööriista jõudlus võib saada sihtrühmale testide läbiviimisel takistuseks.
Detailanalüüsis kirjeldatava tööriistas täidetavate väljade (mis puudutab märkuste, tähemärkide ja piltide arvu ning piltide suurust) maksimaalse jõudluse sobivus mugavaks testimise läbiviimiseks.	<p>6 PUNKTI</p> <p>Pakkuja on detailanalüüsis välja toonud, et kommetaaride tähemärkide arvul tehniliselt piirangut ei ole, kuid väärkasutuse vältimiseks tuleks lisada näiteks 280 tähemärgi piirang. Pildifailidele tuleb Pakkuja poolne mahupiirang 10MB. Hankija peab piisavaks tähemärkidele ja piltide suurustele ettenähtud mahupiiranguid, et läbi viia mugavaid testimisi.</p> <p>Pakkuja ei ole pakkumuses välja toonud lisatavate piltide arvu, mistõttu ei ole võimalik täielikult hinnata, kas jõudlus võib takistada mugavat testimise läbiviimist. Mugavaks testimiseks peaks olema kasutajatel võimalik vähemalt iga nõude ja iga alamlehe puhul pilt lisada ning pakkumusest ei tule välja, kas see oleks võimalik. Kuivõrd pakkumuses on aga välja toodud, et tööriistas saab lisada pilte ehk mitut pilti, siis ei saa kindlalt öelda, et kasutajad peaksid testimisel oluliselt lisatavate piltide arvu piirama.</p>	<p>12 PUNKTI</p> <p>Pakkuja ei ole detailanalüüsis välja toonud lisatavate fotode ja märkuste arvu, kuid on selgitanud, et testide läbiviimisel üleslaetavate dokumentide (sh piltide) ega märkuste osas pakkuja piiranguid ei sea ning hankija võib need ise määrata. Tuuakse välja soovitatav failide suuruse piirang 30MB ja tähemärkide piirang 8000 tähemärki.</p> <p>Kuivõrd piltide ja märkuste arvu ja mahu osas pakkuja tegelikult piiranguid ei sea ning Hankija võib need ise ette näha, siis on pakutav jõudlus igal juhul piisav, et viia mugavalt läbi testimisi. Hankija hinnangul on piisavad ka soovituslikud mahupiirangud, mida Pakkuja on välja toonud.</p>	<p>12 PUNKTI</p> <p>Pakkuja on detailanalüüsis välja toonud, et tehniliselt piiranguid ei ole, aga testitavate väljade arv võiks jääda 100-200 vahele ning tähemärkide arv olla piiratud 1000 tähemärgiga (koos tühikutega). Testi piltide arv võiks olla piiratud 100 peale ning piltide maksimaalne suurus on kuni 5MB ühe pildi kohta.</p> <p>Hankija peab ette nähtud jõudlust märkuste arvu, fotode arvu ja suuruse ning tähemärkide osas piisavaks, et viia mugavalt läbi testimisi.</p>

<p>Detailanalüüsis esitatud tööriista kasutajateekonna kirjelduste või prototüüpide vastavus kõikidele kohustuslikele funktsionaalsetele nõuetele ja hanke eesmärkidele. Kasutajateekonnast või prototüübist nähtuv tööriista mugavus ja lihtsus kasutajatele.</p>	<p>6 PUNKTI</p> <p>Pakkuja poolt esitatud sisuhalduse prototüübis ei kuvata ning selles ei ole muul viisil märgitud, et TTJA kasutaja saaks testitavaid nõudeid muuta ja eemaldada vastavalt tehnilise kirjelduse Tabel 1. nõudele nr 4. Prototüübist tuleneb küll uute nõuete lisamise võimalus, kuid ei tulene eelnevalt kuvatavate nõuete muutmise või eemaldamise võimalust. Samas on pakkuja detailanalüüsis välja toonud, et sisuhalduses on võimalik nõudeid administreerida.</p> <p>Seetõttu peab Hankija puudust prototüübis väheoluliseks puuduseks, kuivõrd detailanalüüsi kohaselt Pakkuja nõuete haldamist pakub.</p>	<p>6 PUNKTI</p> <p>Sisuhalduse prototüübis ja kasutajateekonna kirjelduses esineb väheolulisi puudujääke, sest nendes ei ole kirjeldatud, millised sisuhaldamise funktsioonid TTJA kasutajal on. Välja on toodud, et TTJA kasutajal esinevad sisuliselt samad võimalused, mis tavakasutajatel ning lisaks on TTJA kasutajatel erinevaid võimalusi sisu haldamiseks. Prototüübis ja kasutajateekonna kirjeldustes pole kirjeldatud, kuidas TTJA kasutajad saavad süsteemis sisu muuta (tehnilise kirjelduse Tabel 1. nõuded nr 3 ja 4). Kuivõrd neid prototüübis ja kasutajateekonna kirjelduses täpsemalt kirjeldatud ei ole, siis ei ole ka võimalik täielikult hinnata tööriista kasutusmugavust.</p> <p>Samas, kuna pakkuja on kõigi nõuete täitmise välja toonud detailanalüüsis, siis ei ole tegu olulise puudusega.</p>	<p>0 PUNKTI</p> <p>Pakkuja on sisuhalduse kasutajaloo kirjelduses ja prototüübis välja toonud statistika esitamise testitulemuste raportis, kuid sellise nõude täitmist ei ole välja toodud tavakasutaja vaates. Tehnilise kirjelduse Tabel 1. nõude nr 30 kohaselt tuleb testitulemustes esitada kasutaja sellekohasel valikul täiendavaid statistilisi andmeid. Selline nõue ei ole tehnilises kirjelduses ette nähtud üksnes sisuhalduse vaatesse, vaid peab olema võimalik tavakasutajal. Pakkuja on nõuet valesti mõistnud ka detailanalüüsi koostades ning näinud ette statistika analüüsi üksnes TTJA kasutaja (sisuhalduse) vaatesse.</p> <p>Lisaks saab Pakkuja kasutajaloo kirjelduse ja prototüübi kohaselt kasutaja testimise alguses valida, kas viib läbi manuaaltestimisi või automaattestimisi. Hanke eesmärk on sellise tööriista arendamine, mis võimaldab ühe testimise jooksul kasutada manuaaltestidega koos automaattestide nende nõuete või elementide kohta, mille osas sobivad automaattestid olemas on. Nii on tehnilise kirjelduse punktis 2.4. kirjeldatud, et testimise alguses saab kasutaja teha valiku, kas testimisel kasutatakse olemasolevaid automaattestide või viiakse testimine läbi täies ulatuses manuaalselt. Seega kui kasutatakse automaattestide, tuleb nende nõuete osas, mida automaattestid ei hõlma, igal juhul testimine läbi viia manuaalselt. Küll aga peab kasutajal olema võimalus automaattestide üldse mitte kasutada ning viia testimine läbi täies ulatuses manuaalselt. Kasutajaloo kirjelduses ja prototüübis aga sellist funktsiooni ei võimaldata, kus automaattestide kasutades saab samaaegselt teiste nõuete osas testimisi läbi viia manuaalselt.</p> <p>Samuti on tehnilise kirjelduse punktis 2.4. välja toodud, et integreeritavad automaattestid ei hõlma igal juhul kogu nõude testimist (vaid näiteks üht või mõnda elementi kogu nõudele vastavuse testimises) ning tööriista ülesehitus peab võimaldama kasutajatel aru saada, milliseid testimisi tuleb lisaks automaattestide kasutamisele ja nende tulemuste kontrollimisele täiendavalt läbi viia ka manuaalselt. Pakkuja kirjeldatud üksnes automaattestide</p>
---	---	--	---

			<p>läbiviimisel ei ole kasutajale arusaadav, milliseid testimisi tuleks lisaks läbi viia manuaalselt, kuivõrd kogu testi kasutajatele ei kuvataks.</p> <p>Ühtlasi testiks kasutajad üksnes automaatsete võimaldamisel üksikuid nõudeid ning mõnel juhul isegi mitte kogu nõuet, vaid üksnes osa sellest, mis tähendaks, et kasutajad ei saaks automaatsete kasutamisel ühtset raportit digilipipäasetavuse nõuetele vastavuse testitulemustest, vaid raporti üksikutest nõuetest ja elementidest. See omakorda muudaks tööriista kasutamise ebamugavaks ning tegu ei oleks tehnilise kirjelduse punkti 2.2. kohase nii algajale kui kogenud testijale lihtsasti kasutatava tööriistaga. Algaja testija ei orienteeru digilipipäasetavuse nõuetes selliselt, et suudaks lihtsasti tuvastada automaatsete alla mittekuuluvad testid manuaalses testimises ning need eraldi testida ja kahe testi tulemused ühendada. Seega ei vasta detailanalüüsis esitatud tööriista kasutajatekonna kirjeldus ja prototüüp kõikidele kohustuslikele funktsionaalsetele nõuetele ega hanke eesmärkidele.</p>
Detailanalüüsis esitatud esialgse tööriista arendamise aja- ja tegevuskava.	12 PUNKTI Detailanalüüsis esitatud esialgse tööriista arendamise aja- ja tegevuskava on põhjalik ja hankija soovitud osad on välja toodud. Aja- ja tegevuskava tööriista arendamiseks on hankekomisjoni hinnangul reaalselt teostatav ja tulemuslik.	12 PUNKTI Detailanalüüsis esitatud esialgse tööriista arendamise aja- ja tegevuskava on põhjalik ja hankija soovitud osad on välja toodud. Aja- ja tegevuskava tööriista arendamiseks on hankekomisjoni hinnangul reaalselt teostatav ja tulemuslik.	12 PUNKTI Detailanalüüsis esitatud esialgse tööriista arendamise aja- ja tegevuskava on põhjalik ja hankija soovitud osad on välja toodud. Aja- ja tegevuskava tööriista arendamiseks on hankekomisjoni hinnangul reaalselt teostatav ja tulemuslik.
Detailanalüüsi eest omistatavate väärtuspunktide arv kokku:	36	54	30